

Kraków, 30.09.2024 r.
ZDW/PW/2024/7117/DN4/JSS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-26/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DK 94 – etap III (zn. ZDW-DN-4-271-26/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 59:

Po czyjej stronie jest wystąpienie o prolongatę uzgodnień z gestorami sieci gdy zajdzie taka konieczność?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w razie wystąpienia takiej konieczności dokonanie niezbędnej aktualizacji wydanych przez gestorów sieci warunków i uzgodnień (ich prolongata) leżeć będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 252:

Czy Zamawiający stawia szczególne wymagania co do tymczasowej organizacji ruchu wynikające z lokalnych uwarunkowań?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się całkowitego zamknięcia ruchu w zakresie przebudowywanych dróg podczas prowadzenia robót drogowych, za wyjątkiem wykonania warstw bitumicznych jezdni (po uzyskaniu zgody właściwych zarządców dróg). Roboty należy wykonywać zgodnie ze sporządzonym przez Wykonawcę projektem organizacji ruchu na czas prowadzenia robót.

Patrz również odpowiedzi na pytania nr 348 i 349 (zawarte w piśmie z dnia 19.09.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/6768/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 255:

Czy Zamawiający potwierdza, że wycinka drzew i krzewów nie obejmuje zieleni wpisanej do rejestru zabytków. Jeżeli nie to czy Zamawiający uzyskał odpowiednie zezwolenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla przedmiotowego zadania pozyskane zostały stosowne zalecenia konserwatorskie (ujęte w piśmie z dnia 22.09.2023 r. zn. DT-III.5183.167.2023).

PS.PH), z których nie wynika występowanie na terenie inwestycji drzew i krzewów wpisanych do rejestru zabytków i przewidzianych do wycinki.

Pytanie nr 261:

Wnosimy o informację, czy w cenie ofertowej Wykonawca powinien uwzględnić inne niż podane w szczegółowym zakresie rzeczowym zadania nadzory specjalistyczne (tj. archeologa, przyrodnika, ornitologa, fitosocjologa/botanika, herpetologa, chiropterologa) np. nadzór saperski, entomologiczny i inne. Jeśli tak prosimy o ich sprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w kontekście prowadzonych przez siebie robót winien zapewnić nadzory wymagane zapisami decyzji ZRID, pozyskanych uzgodnień oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ). W świetle zapisów pkt II ppkt 5 decyzji DUŚ (cyt.) *Jako podstawową zasadę podejmowania i realizacji poszczególnych rodzajów robót należy przyjąć dopuszczenie ich przez nadzór przyrodniczy (w tym herpatologa, chiropterologa oraz ornitologa).* Ponadto nadmienia się, iż zgodnie z wymogami pkt II ppkt 5c decyzji DUŚ obowiązkiem Wykonawcy jest (cyt.) *skontrolowanie przed rozpoczęciem robót ziemnych pasa zajętości drogi pod kątem występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt* – przedmiotowe prace winny zostać wykonane przez powołany przez Wykonawcę nadzór przyrodniczy. W przypadku napotkania na chronione gatunki roślin i zwierząt Wykonawca powinien postępować zgodnie z zapisami decyzji DUŚ oraz obowiązującymi przepisami prawa, m.in. *ustawą o ochronie przyrody* – nadmienia się przy tym, iż decyzja DUŚ nie zwalnia z obowiązku stosowania tych przepisów, w związku z czym w przypadku napotkania w trakcie prowadzenia robót występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt należy postępować zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W świetle zapisów pozyskanych warunków technicznych i uzgodnień przebudowy sieci uzbrojenia terenu Wykonawca winien zapewnić (zgłosić gestorom sieci) pełnienie nadzoru nad przebudową tych sieci ze strony ich właścicieli (wraz z poniesieniem opłat za ten nadzór). Ponadto Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami decyzji DUŚ nie ma obowiązku prowadzenia nadzoru saperskiego, niemniej jednak w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji np. niewybuchów Wykonawca powinien postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i po stronie Wykonawcy będzie realizacja prac w zaistniałych okolicznościach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 342:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnień z GDDKiA Oddział Kraków odnośnie zamknięć pasów na autostradzie A4? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wymaganiami GDDKiA warunkiem koniecznym realizacji robót w pasie drogowym autostrady A4 jest wprowadzenie organizacji ruchu zapewniającej po dwa pasy ruchu w obu kierunkach na każdym etapie robót. Fazowanie robót na obiekcie WD-40 spełnia ten warunek. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ramach zakresu robót na autostradzie A4 należy wykonać bariery sztywne, których długość wynikać będzie z projektu tymczasowej organizacja ruchu, którego opracowanie leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 356:

Zgodnie z opisem technicznym projektu zieleni do nasadzeń krzewów wysokich przyjęto: Podany katalog gatunków do nasadzeń jest zbyt szeroki, ceny tak wysokich sadzonek różnych gatunków potrafią różnić się o kilkaset złotych, a przy ilości 2,25 hektara będzie mieć to niebagatelny wpływ na cenę ofertową. Dlatego też celem zachowania jednakowych

warunków i porównywalności ofert prosimy o określenie ilościowe sztuk nasadzeń jak w przypadku drzew lub procentowe jaką część z całości ma stanowić dany gatunek krzewów wysokich?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do nasadzeń krzewów wysokich należy przyjąć następujące gatunki: - bez koralowy (*sambucus racemosa*) – wys. 200-400 cm, - dereń świdwa (*cornus sanguinea*) – wys. 300-400 cm, - suchodrzew pospolity (*lonicera xylosteum*) – wys. 100-200 cm, - wierzba szara (*salix cinerea*) – wys. 150-200 cm. Ilość poszczególnych gatunków należy przyjąć w równej proporcji – po 25 % każdego z gatunków.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 97 (zawarte w piśmie z dnia 14.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4386/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 358:

Zgodnie z opisem technicznym projektu zieleni do nasadzeń krzewów niskich przyjęto: - Irga Dammera (*Cotonaester dammeri*) – wys. 30 cm - Trzmielina Fortune'a Emerald'n Gold (*Euonymus fortunei*) – wys. 30 cm - Irga położona (*Cotoneassus adpressus*) – wys. 30 cm - Wierzba płózająca (*Salix repens ver. nitida*) – wys. 100 cm - Jałowiec sabiński odm. „Tamariscifolia” (*Juniperus sabina*) – wys. 50-100 cm - Pięciornik krzewiasty odm. „Goldenteppich” (*Pottentilla fruticosa*) – wys. 50-60 cm - Berberys Thunbergia odm. „Green Carpet” (*Berberis Thunbergii*) – wys. 100 cm - Sosna kosodrzewina odm. pumilio (*Pinus mugo*) – wys. 100 cm Podany katalog gatunków do nasadzeń jest zbyt szeroki, ceny sadzonek różnych gatunków potrafią różnić się o kilkadziesiąt złotych, a przy ilości 2,25 hektara będzie mieć to niebagatelny wpływ na cenę ofertową. Dlatego też celem zachowania jednakowych warunków i porównywalności ofert prosimy o określenie ilościowe sztuk nasadzeń jak w przypadku drzew lub procentowe jaką część z całości ma stanowić dany gatunek krzewów niskich?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do nasadzeń krzewów niskich należy przyjąć następujące gatunki: - trzmielina Fortune'a Emerald'n Gold (*euonymus fortunei*) – wys. 30 cm, - jałowiec sabiński odm. Tamariscifolia (*juniperus sabina*) – wys. 50-100 cm, - berberys Thunbergia odm. Green Carpet (*berberis thunbergii*) – wys. 100 cm, - sosna kosodrzewina odm. pumilio (*pinus mugo*) – wys. 100 cm. Ilość poszczególnych gatunków należy przyjąć w równej proporcji – po 25 % każdego z gatunków.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 97 (zawarte w piśmie z dnia 14.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4386/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 363:

Czy wymagane jest zapewnienie nadzoru środowiskowego przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w kontekście prowadzonych przez siebie robót winien zapewnić nadzory wymagane zapisami decyzji ZRID, pozyskanych uzgodnień oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ). W świetle zapisów pkt II ppkt 5 decyzji DUŚ (cyt.) *Jako podstawową zasadę podejmowania i realizacji poszczególnych rodzajów robót należy przyjąć dopuszczenie ich przez nadzór przyrodniczy (w tym herpatologa, chiropterologa oraz ornitologa)*. Ponadto nadmienia się, iż zgodnie z wymogami pkt II ppkt 5c decyzji DUŚ obowiązkiem Wykonawcy jest (cyt.) *skontrolowanie przed rozpoczęciem robót ziemnych pasa zajętości drogi pod kątem występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt* – przedmiotowe prace winny zostać wykonane przez powołany

przez Wykonawcę nadzór przyrodniczy. W przypadku napotkania na chronione gatunki roślin i zwierząt Wykonawca powinien postępować zgodnie z zapisami decyzji DUŚ oraz obowiązującymi przepisami prawa, m.in. *ustawą o ochronie przyrody* – nadmieniam się przy tym, iż decyzja DUŚ nie zwalnia z obowiązku stosowania tych przepisów, w związku z czym w przypadku napotkania w trakcie prowadzenia robót występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt należy postępować zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Pytanie nr 366:

Czy wymagane jest zapewnienie nadzoru geotechnicznego przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest zapewnienie nadzoru geotechnicznego przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót objętych przedmiotowym zamówieniem.

Pytanie nr 372:

W opisie technicznym jest zestawienie jakościowe i ilościowe drzew do zasadzenia, natomiast jeśli chodzi o krzewy jest zestawienie tylko jakościowe bez wyszczególnienia ilości sztuk dla danego gatunku. Prosimy o określenie ilości krzewów dla każdego z podanych gatunków.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 356 i 358.

Pytanie nr 384:

Czy Zamawiający posiada ekspertyzę stanu technicznego wiaduktu nad A4, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada ekspertyzy stanu technicznego wiaduktu WD-40 nad autostradą A4. Jednocześnie informuje się, iż opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie podniesienia nośności obiektu WD-40 zostało wykonane na podstawie dokumentacji powykonawczej sporządzonej przez wykonawcę tego obiektu – przy założeniu wykonania robót budowlanych zgodnie z dokumentacją projektową i sztuką budowlaną. W oparciu o tą dokumentację opracowany został projekt wzmocnienia istniejącego obiektu. Nadmieniam się, iż obliczenia sprawdzające dla wskazanego w pytaniu zakresu robót zostaną wykonane przez Projektanta (autora dokumentacji projektowej) w ramach prowadzonego nadzoru autorskiego.

Pytanie nr 386:

Prosimy o udostępnienie korespondencji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, o której jest mowa w pkt I). w dokumencie - Szczegółowy zakres rzeczowy zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż uzgodnienie z Małopolskim Konserwatorem Zabytków znajduje się w zamieszczonym w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ projekcie budowlanym tom III *Załączniki projektu budowlanego.*

Pytanie nr 391:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że ryzyka związane z zaprojektowanym sposobem wzmocnienia wiaduktu WD 40 (narzuconym SWZ) co do zasady nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie podniesienia nośności obiektu WD-40 zostało wykonane na podstawie dokumentacji powykonawczej sporządzonej przez wykonawcę tego obiektu – przy założeniu wykonania robót budowlanych

zgodnie z dokumentacją projektową i sztuką budowlaną. W oparciu o tą dokumentację opracowany został projekt wzmocnienia istniejącego obiektu. Obliczenia sprawdzające dla wskazanego w pytaniu zakresu robót zostaną wykonane przez Projektanta (autora dokumentacji projektowej) w ramach prowadzonego nadzoru autorskiego. co pozwoli potwierdzić właściwe przyjęcie / zaprojektowanie przez Projektanta sposobu wzmocnienia wiaduktu WD-40.

Pytanie nr 396:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie dokumentacji w wersji edytowalnej DWG.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3829/DN-4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 400:

Prosimy o udostępnienie projektu wykonania ogrodzenia autostradowego oraz ogrodzenia zbiorników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu ogrodzenie autostrady A4 oraz ogrodzenie zbiorników należy wykonać w miejscach wskazanych w dokumentacji projektowej w sposób zgodny z udostępnioną (zamieszczoną w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ) specyfikacją techniczną nr D.07.06.01b pn. *OGRODZENIA*.

Pytanie nr 401:

Zwracamy się z zapytaniem czy na wszystkich skrzyżowaniach typu rondo na pierścieniu wewnętrznym powinny się znajdować Punktowe elementy odblaskowe? Na jednym rondzie nie ma tych elementów natomiast na dwóch pozostałych rondach znajdują się PEO na wewnętrznych pierścieniach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu przywołane w pytaniu punktowe elementy odblaskowe (PEO) należy wykonać na wszystkich skrzyżowaniach typu rondo występujących w ramach inwestycji. Przedmiotowe PEO winny być wykonane jako typu ciężkiego, w kolebkach (pługoodporne).

Pytanie nr 403:

W wymaganiach dla stacji meteorologicznej Zamawiający wskazał: Stacja zlokalizowana ma zostać na początku inwestycji, przy nowobudowanym rondzie w ciągu DW 965 (wraz z czujnikiem w nawierzchni na wiadukcie) a zasilana będzie z przyłącza wykonanego dla doświetlenia przejścia dla pieszych. Ze względów technicznych montaż czujnika w nawierzchni wiaduktu nie jest możliwe. Czy Zamawiający miał na myśli montaż czujnika bezinwazyjnego nawierzchni wiaduktu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołana w pytaniu stacja meteorologiczna (o parametrach i wymaganiach zgodnych z załącznikiem nr 8 do SZRZ) winna być wyposażona w czujnik nawierzchni zlokalizowany w nawierzchni wiaduktu, przy czym dopuszcza się lokalizację czujnika w nawierzchni jezdni na dojeździe do wiaduktu.

Pytanie nr 404:

Brak oznakowania poprzez montaż PEO na pierścieniu wewnętrznym 3 ronda. Czy Zamawiający przewiduje oznakowanie 3 ronda podobnie jak w przypadku 1 i 2?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 401.

Pytanie nr 407:

Wykonawca prosi o uzupełnienie Specyfikacji o zakres barier drogowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołana w pytaniu specyfikacja techniczna dotycząca barier drogowych znajduje się w zamieszczonym w ramach zał. nr 1 SWZ – OPZ załączniku nr 6 do SZRZ w pkt D.07.05.01 pn. *BARIERY OCHRONNE DROGOWE*.

Pytanie 418

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunku dot. doświadczenia Kierownika Budowy, tj. - doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót; Ograniczenie uznanego doświadczenia do ostatnich 10 lat, powoduje sztuczne zawężenie konkurencji oraz dyskryminuje osoby, które mają doświadczenie opisane przez Zamawiającego w SWZ ale zdobyte nieco wcześniej niż w ostatnich 10 latach. Uznanie doświadczenia zdobytego wcześniej w pozytywny sposób wpłynie na jakość realizacji zadania, gdyż dopuści do realizacji osoby, które pracują w branży drogowej dłużej, realizując większą ilość kontraktów. W związku z tym, uprzejmie prosimy o usunięcie zapisu „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów niezgodnych z prawem, nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

Nadmienia się, iż w ramach warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ wymagane jest dysponowanie przez Wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu

zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót (ppkt 1), jak również jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika robót mostowych (lub Kierownika budowy) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę co najmniej jednego drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 30 m (ppkt 2). Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy opis warunków miał nie spełniać wymagań wynikających z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP oraz przepisów wykonawczych, być zbyt restrykcyjny, czy nieuzasadniony – w jego ocenie opis tych warunków został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie ich jako minimalnych poziomów zdolności w kontekście wymogu dysponowania wskazanymi osobami pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie (i podtrzymanie) wymagania dysponowania na stanowiska zarówno KIEROWNIKA BUDOWY, jak i KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH osobami posiadającymi określone uprawnienia i doświadczenie wskazane w opisie tych warunków zawartym w SWZ – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia poświadczającą wymaganą tzw. aktualność doświadczenia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowych warunków 10-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia osób na stanowiska KIEROWNIKA BUDOWY oraz KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH jest okresem w pełni adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi okres zupełnie standardowo stosowany w kontekście zamówień – aspekt ten jest uzasadniony oraz wpisuje się w istotę i cel instytucji warunków udziału w postępowaniu (czyli możliwość uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, na co wpływ ma przecież także tzw. aktualność doświadczenia samego Wykonawcy oraz osób, które realizować będą zamówienia objawiająca się w ramach realizacji zadania m.in. znajomością aktualnych przepisów prawa, procedur, regulacji, wytycznych, norm, zagadnień technologicznych, czy związanych z logistyką i organizacją robót, etc. – wobec dużej dynamiki zmian w tych obszarach), jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawno-zamówieniowych (żaden z przepisów prawa *a priori* nie zakazuje / nie zabrania określania w opisie tzw. warunków osobowych aspektu cenzusu doświadczenia, tzn. stawiania wymogu aktualności doświadczenia, a cenzus 10-letni stanowi minimalny poziom zdolności biorąc pod uwagę wymóg posiadania doświadczenia aktualnego). W ocenie Zamawiającego przedmiotowy aspekt doświadczenia osób na stanowiska zarówno KIEROWNIKA BUDOWY, jak i KIEROWNIKA ROBÓT MOSTOWYCH jest zatem uzasadniony,

dopuszczalny, dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie widzi zatem żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego rezygnację z przedmiotowego aspektu konstrukcyjnego wskazanych warunków udziału w postępowaniu – w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie obejmującym dysponowanie określonym personelem kluczowym wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ich poszczególne elementy konstrukcyjne są potrzebne i uzasadnione, w związku z czym nie mogą one zostać uznane jako kwestia implikująca niezgodność treści SWZ z prawem, czy zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tych warunków w sposób wskazany w pytaniu.

Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 437:

Zwracamy się z prośbą o wskazanie, czy Zamawiający posiada zatwierdzony Projekt Docelowej Organizacji Ruchu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 175 (zawarta w piśmie z dnia 14.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4386/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 445:

Prosimy o podanie ilości poszczególnych krzewów do nasadzeń lub gęstości sadzenia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 356 i 358.

Pytanie nr 446:

Prosimy o weryfikację parametrów krzewów do nasadzeń. Podane w opisie parametry dotyczą krzewów dorosłych kilku lub kilkunastoletnich. Większość z tych krzewów jest niedostępna w sprzedaży w polskich szkółkach w podanych parametrach. Dla przykładu: - tawuła wierzbolistna – osiąga maksymalnie 150 cm, w sprzedaży dostępne sadzonki wys. 20-80 cm - berberys „Green Carpet” osiąga 50-100 cm po około 10 latach, w sprzedaży dostępne sadzonki wys. 20-40 cm.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 356 i 358 oraz odpowiedź na pytanie nr 96 (zawarta w piśmie z dnia 06.09.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/6465/DN4/JSS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 18.10.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 18.10.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 18.10.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.09.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 197576-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a